

ACTA SESIÓN

27 de marzo de 2023

LUGAR: Oficinas Consejo CTCI

HORARIO: 13:00 a 17:00 horas

PARTICIPANTES

Vía presencial:

1. Silvia Díaz, presidenta Consejo CTCI.
2. Aisén Etcheverry, ministra de CTCI.
3. Andrés Antivil, consejero.
4. Verónica cabezas, consejera.
5. Guillermo Chong, consejero.
6. Alexis Kalergis, consejero.
7. Carlos Olavarría, consejero.
8. Bárbara Saavedra, consejera.
9. Claudio Seebach, consejero.
10. Klaus Schmidt-Hebbel, consejero.
11. Katherine Villarroel, directora ejecutiva.
12. María José Menéndez, equipo Secretaría Ejecutiva.
13. Isidora González, equipo Secretaría Ejecutiva.

Vía remota:

14. Isabel Behncke, consejera.
15. Loreto Bravo, consejera.
16. Flavia Morello, consejera.
17. Andrea Rodríguez, consejera.

Se excusa la consejera Rosario Navarro.

PROGRAMA

- Saludo nueva presidenta del Consejo, Silvia Díaz
- Saludo nueva ministra CTCI, Aisen Etcheverry
- Cuenta de actividades del período
- Ejercicio de priorización de factores de cambio proyecto Chile crea futuro
- Futuras actividades

SÍNTESIS Y ACUERDOS

La directora ejecutiva abre la sesión presentando el programa de trabajo. A continuación da la palabra a la nueva presidenta del Consejo, Silvia Díaz.

La presidenta manifiesta su reconocimiento al trabajo del Consejo, el que conoció como ministra de CTCI y también como investigadora y divulgadora de la ciencia y la tecnología. Como primer punto, plantea que quiere dar tranquilidad respecto de la continuidad de lo que se está realizando, y que considera de muy alta calidad. Su compromiso -afirma-, es potenciar y hacer mucho más conocido el trabajo del Consejo.

Agrega que el Proyecto Chile crea Futuro, en actual ejecución, es de excelente nivel, y que junto a la actual ministra de CTCI, la principal tarea es aprovecharlo para nutrir las políticas de CTCI y las políticas públicas en general. Pide a los consejeros su confianza y apoyo, y plantea que su postura es relevar el espíritu colegiado de esta entidad, por lo que está decidida a ampliar las vocerías a los consejeros y consejeras. Finalmente, agradece la oportunidad y el compromiso de los miembros de este Consejo, y le da la palabra a la ministra.

La ministra, parte por plantear que conoce bien el trabajo del Consejo, su forma de trabajo y su potencial. Este cambio de roles entre ella y la presidenta -plantea-, recoge lo mejor de cada una y potencia la contribución al ministerio de CTCI y a los demás ministerios. Reitera su compromiso con el fortalecimiento del Consejo y señala que el proyecto Chile crea Futuro es, a su juicio, uno de los proyectos más bonitos del Gobierno, del que sólo ha escuchado buenos comentarios. Felicita la decisión de ampliar las vocerías, y afirma que este es muy buen momento para aportar desde el Consejo al trabajo del Ministerio y del Gobierno.

A propósito del fortalecimiento del Consejo, se discute sobre las posibles implicancias de que exista un espacio estratégico mas amplio y cómo esta idea se potencia y compatibiliza con la iniciativa planteada por el Senado, a través de la propuesta de proyecto de Ley al respecto. En este contexto, se decide abordar esta conversación como punto de la tabla de la próxima sesión de Consejo. También se solicita revisar el calendario de sesiones para evitar que coincidan con la agenda de las sesiones del congreso en la que participan algunos de los miembros de este Consejo.

Luego, se aborda la cuenta general de las actividades del período, en particular relacionadas con el Proyecto Chile crea futuro. Se recuerda el calendario de sesiones programado y las actividades asociadas, y se informa de la alta convocatoria e interés que esta iniciativa ha despertado. Para complementar esta cuenta, se da la palabra a los consejeros y consejeras, quienes han estado participando tanto en la inducción, como en la primera sesión de las mesas temáticas asociadas a cada fenómeno abordado (democracia, sustentabilidad, revolución digital y revolución biológica), y de la mesa transversal.

Los consejeros y consejeras valoran la sesión de inducción, el interés y entusiasmo de los participantes, también reconocen la magnitud del desafío y el trabajo del equipo. Varios valoran la composición de las mesas en términos de la transversalidad, inclusión de miradas frescas y calidad de los aportes.

Llama la atención en general, el que la conversación que “tomó” las mesas temáticas fue la preocupación mas social y política del país, en lugar de temas técnicos propios de cada desafío, o posturas técnicas mas audaces o innovadoras. Como explicación se plantea que faltó mayor claridad desde la metodología para llevar la discusión a abordar temas mas específicos, pero también se señala que se expresó una preocupación de fondo y sentida respecto de los temas sociales y políticos -que preocupan a los distintos participantes-, que están limitando las posibilidades de abordar e implementar temáticas mas técnicas, y que esto es en si mismo, un hecho llamativo a observar.

Se destaca también, cómo en las distintas mesas se integraron dimensiones de los otros fenómenos de cambio, dando cuenta de cuan interrelacionados están éstos. Al respecto, se plantea la necesidad de velar por la mirada sistémica que requiere el análisis en esta segunda fase, y hay coincidencia en la necesidad de dar mayor claridad respecto de los resultados esperados, haciendo los ajustes metodológicos en función de aquello, de modo de aprovechar el compromiso y entusiasmo que se obtuvo en esta primera etapa y la riqueza del proceso.

Se plantearon, por otro lado, dudas respecto de la decisión de que las sesiones fueran presenciales. En respuesta, se argumenta que a pesar de que esto significó limitantes para la participación de algunos de los convocados, se optó por

favorecer el vínculo a través de la presencialidad, considerando además que ésta estuvo muy limitada antes por la pandemia. Se ratifica seguir con esta modalidad. Finalmente, se destaca la importancia de comunicar y visibilizar el proceso.

Luego y como marco al ejercicio de priorización de factores que surgieron de las mesas, la directora ejecutiva explica como se está proponiendo abordar las sesiones e integración del trabajo de las mesas.

Plantea que se está siguiendo una metodología de construcción de escenarios basada en factores de cambio, que permite simplificar y facilitar la priorización y el análisis de relación entre ellos, como base de los escenarios posibles. Esta metodología se busca complementar con elementos técnicos y de análisis que aportan los distintos especialistas, y que provienen de los reportes que se generaron como insumo del proceso y de la discusión de las mesas a través de intervenciones más dialogantes y argumentativas, como ha sido habitual en las discusiones que ha albergado el Consejo anteriormente. Es en base a estos argumentos que se derivan y ponen en contexto dichos factores y los escenarios posibles. Señala que el proceso mismo está siendo un espacio de aprendizaje, y en ello, está colaborando como observadora interna Maite Salazar, quien investiga en los temas de diálogos ciencia y sociedad.

Luego se da la palabra a los consejeros. Algunos plantean su preocupación por como manejar el sesgo propio del juicio de cada participante, que se refleja en las diferentes categorías de factores que surgieron. También señalan que es necesario agregar algunos factores importantes, como desastre ambiental global y nacional, permeabilidad física de nuestras fronteras.

Se observa además, que parte de los factores están teñidos de los temas de preocupación de hoy y que se hace necesario distinguirlos de los temas de futuro. Al respecto, se plantea que es necesario distinguirlos, pero al mismo reconocer que los temas de coyuntura, y la preocupación en torno a ellos incide y está entrelazada con los temas de futuro.

Acogiendo estas observaciones, se aclara que se pueden considerar dos informes o dos etapas en este proceso. Una referida al trabajo de las mesas que es un producto en sí mismo y, al mismo tiempo, constituye un insumo para una segunda fase en que el Consejo genera planteamientos a partir de su análisis y aprovechando el trabajo de las mesas más amplias.

Se propone y acuerda además, agrupar en categorías más amplias los factores que surgieron de las mesas y fueron presentados a los consejeros, dejando espacio para incorporar aquellos que consideren faltantes, para luego realizar el ejercicio de priorización en base a impacto e incertidumbre. Se define impacto como el nivel de repercusión potencial en el entorno, e incertidumbre como el

grado de incerteza o falta de control respecto de cómo se comportará ese factor en el futuro. Se compromete el envío de la planilla de priorización por parte de los y las consejeras para el próximo jueves 30 de marzo.

Finalmente, se valora el espacio de discusión que se considera crítico y relevantes en esta etapa del proceso.

La presidenta agradece la participación de todos y da por concluida la sesión.