

COMISIÓN PRESIDENCIAL “CIENCIA PARA EL DESARROLLO DE CHILE”
Minuta 08 de reunión - 30 de junio 2015

Asistentes

Alexis Kalergis; Andrés Zahler; Bernabé Santelices; Carlos Álvarez; Carolina Muñoz; Cecilia Hidalgo; Claudio Pérez; Dora Altbir; Eduardo Bitrán; Francisco Brieva; Francisco Martínez; Gonzalo Herrera; Gonzalo Rivas; Jenny Blamey; Jorge Babul; José Rodríguez; Juan Asenjo; Juan Carlos de la Llera; Leopoldo Infante; Vicente Espinoza; Virginia Garretón.

Observadores

Pedro Sierra; Jaime Soto; Raúl Ciudad; Tomás Norambuena; María José García; Paula González; Álvaro Díaz; María José Menéndez; María Soledad Ugarte; Alexander Hazbún; Katherine Villarroel; Aldo Medina; Juan Pablo Contreras.

Contexto de la reunión

Dado el mandato presidencial de la comisión Ciencia para el Desarrollo de Chile y teniendo en cuenta la visión que tiene esta Comisión sobre *al año 2030 ¿Cómo queremos que sea Chile en materia de ciencia, tecnología y cultura de la innovación?* es que las distintas subcomisiones formadas han trabajado en ámbitos diversos que concluirán en un documento final que es el que se le entregará a la Presidenta.

Objetivo de la reunión

Presentación de dos modelos de institucionalidad que están en discusión en la subcomisión respectiva. Las exposiciones serán mostradas por los señores Eduardo Bitrán y Gonzalo Rivas.

Principales notas de la reunión

1. Gonzalo Rivas como presidente de la Comisión Presidencial informa que en esta ocasión, la comisión está sesionando con los comisionados y adicionalmente con los miembros de la subcomisión de institucionalidad. El presidente solicita por petición de los comisionados de regiones que se cambie la reunión del martes 7 de julio para el jueves 9 de julio, lo cual es aceptado. También informa que el fin de semana del 4 de julio, será enviado el documento central del informe que se hará llegar a la Presidenta el día 17 de julio. Con lo anterior las fechas quedan: reunión de comisión presidencial jueves 9 de julio (16:00 hrs) y martes 14 de julio (desde las 15:00 hrs).
2. A continuación, exponen Eduardo Bitrán y Gonzalo Rivas respectivamente, donde cada uno dispuso de 15 minutos para exponer.
3. Una vez finalizadas las presentaciones (adjuntas en este mail), se da paso a las preguntas y comentarios, aclarando que las contrarréplicas van al final de la discusión. Los comentarios son:
 - i) Álvaro Díaz: Minecon es multifunción, la misión de esta Comisión no es rearmar el Ministerio de Economía y además crear otro (de CTI). Un Minecon que no sólo necesita una subsecretaría de innovación, sino también de regulación. Pero si nos metemos en eso, se inhabilita la posibilidad de levantar un ministerio nuevo de CTI. Desde las universidades hay un aumento

creciente de solicitudes de patentes por innovación. Pretender segmentar estos mundos en dos ejes, es un problema y puede ser riesgoso.

- ii) Pedro Sierra: La bondad de un modelo u otro no está en el diseño, sino en cómo se ejecute. Sabemos que el sistema tiene debilidades múltiples, pero que no llevan a ninguno de los dos modelos planteados. Se debe pensar en cuál es la mejor *chance* para el sector y el riesgo de un sólo ministerio, es que su especialización desequilibre los componentes. Plantea el caso de Argentina, donde el 95% del esfuerzo se va al sistema universitario de I+D con muy poco de fondos tipo Corfo. Otro punto es la falta coordinación, hay experiencias exitosas en esto, pero todo pasa por las personas. Un tercer punto es un dato práctico: los límites de este partido los pone el Ministerio de Hacienda. Un sólo ministerio tiene menos *chance* que dos peleando por el tema.
- iii) Gonzalo Herrera: la cantidad de esfuerzo que hay que invertir en hacer coordinaciones entre ministerios, es extraordinario. Uno de los modelos (EB) presenta un camino que ya hemos recorrido, y ha dado muestras que no ha sido exitoso, que los comités interministeriales en Chile no funcionan, no hay comités que hayan tenido incidencia en políticas públicas, porque nadie se atreve a tocar el ministerio del lado. Debemos dar paso a un cambio y darle una oportunidad a un nuevo modelo, de coordinación bajo un mismo ministerio. Sin embargo, eso, no resuelve todos los problemas. La innovación está en todos lados, por lo tanto hay que generar una autoridad única que sea capaz de conversar con todos esos actores involucrados.
- iv) Carlos Álvarez: La coordinación no se solucionará por cómo esté diseñado el modelo. No hay casos donde no haya que coordinarse con otro (entre ministerios). No se va a lograr mejor coordinación porque haya un ministerio. Un segundo punto es no confundir un ministerio de CTI con un ministerio de desarrollo. Esa entidad (Ministerio de CTI) no será capaz de hacerlo sólo (puede jugar un magnífico rol, que no ha tenido hasta el momento y debe potenciarse) porque debe conversar con otros ministerios que el modelo de GR no menciona. Ese es un tema transversal donde temas de agua, energía, sustentabilidad, requieren de un gran esfuerzo de coordinación interinstitucional (coordinación horizontal). El balance de coordinación y especialización se resuelve bien con un esquema de dos pilares.
- v) Gonzalo Rivas: aclara que dentro del ministerio se coordina a dos agencias especializadas. La coordinación interministerial igual es un tema transversal.
- vi) Juan Asenjo: desde la Academia, hace tiempo que se está discutiendo que los demás países han priorizado las áreas de investigación. Hay una parte que ve Corfo que debiera verlo el ministerio de CTI, pero hay algo de la relación con los empresarios (y emprendimiento) que manejaría mejor el Minecon. Pienso que no hablamos de cosas tan diferentes, al final va a tener que haber parte de esto en Minecon y parte en Mincyt.
- vii) Raúl Ciudad: El propósito para el Mincyt es resolver el problema del bajo nivel de financiamiento en I+D, una vez resuelto eso, se ve cómo impacta en el desarrollo y en el crecimiento económico. Desde el lado empresarial le hemos pedido a todos los gobiernos la necesidad de crear este ministerio. La I+D empuja la innovación para llegar al desarrollo. Los dos modelos planteados de institucionalidad resuelven parcialmente el problema en ambos lados; en el caso de EB tiene el mérito de generar una verticalidad para resolver problema de innovación y el acercamiento al mundo empresarial. Modelo de GR: hace lo suyo por el lado de la ciencia, la falla está en que no es sólo un tema de coordinación sino de trabajo conjunto en la formulación de políticas. Eso requiere que el mundo científico debe estar conectado con el

mundo empresarial. No sólo en coordinación sino en trabajo conjunto entre ambos, fuertemente especializado. Y en el mundo, se ven ambas opciones o se van ajustando en el camino. EB presenta un enfoque con mayor profundidad en resolver problemas, pero queda suelta la pata de la conexión con el mundo científico. Tal vez la fórmula sea, partir por la opción de dos pilares y después en el camino se va ajustando.

- viii) Eduardo Bitrán: aclara que el tema de desarrollo productivo, en la mayoría de los países se asocia a los ministerios de economía y en Chile, la agencia que está enfocada en desarrollo productivo es la Corfo, entonces ¿qué sentido tiene mover la Corfo a un ministerio que no tienen como foco central el desarrollo productivo ni la diversificación productiva?. Por eso la discusión final es dónde quedan las agencias, es así que proponemos una agencia Corfo con foco principal por el desarrollo productivo, con ojalá más recursos para hacer un pull de capacidades en CyT para avanzar en desarrollo productivo y otra agencia, Conicyt, que invierta significativamente en capacidad científica, en capital humano, con requisitos de excelencia, con algo de *science push* u orientada por misión. El Mincyt no promueve la ciencia sino ciencia, investigación y tecnología para abordar los grandes desafíos del país. La interacción entre *science push* y *demand pull* es el área donde se generará el espacio de innovación y la coordinación será en los programas, agencias y ministerios sectoriales, por eso se propone el cruce de directores entre las agencias de ambos ministerios propuestos.
- ix) Gonzalo Rivas: señala que la coordinación es imprescindible siempre. Señala dos temas de irrealismo en la propuesta de Bitrán. En primer lugar los límites de Hacienda. Tomando en cuenta un contexto de restricción de recursos como el actual, no es viable armar tantas subsecretarías, tanto en Minecon como la creación un ministerio de CTi. Es riesgosa una propuesta donde todo ello se plantea y que finalmente quede sólo un Ministerio que le pone un sombrero a Conicyt, extremadamente débil, sin que se cree nada significativo en el otro lado y perder una valiosa oportunidad. En segundo lugar, mucho de la coordinación de Eduardo está en los programas Corfo. Pero sabemos el riesgo de la inconsistencia dinámica y por lo tanto, no sabemos qué va a pasar en dos años más en Corfo. “Personalmente creo que hay más chances de coordinación efectiva a través de una cabeza política única que dirija las agencias, si vamos a hacer un ministerio, que sea uno que ayude a esto y fortalezca la cadena de investigación e innovación”.
- x) Alvaro Díaz: CyT es un componente de la política de desarrollo productivo, no lo es todo. Ésta también se compone de lo regulatorio, de la articulación de políticas sectoriales y compras públicas; es resultante de varios componentes, no sólo de productividad. Hay dimensiones de innovación que no son medibles desde la productividad (como la social). Un ministerio con comando claro de la política de CTi sería un tremendo avance en este país. Dado que Corfo se ha concentrado cada vez hacia innovación, la propuesta naturalmente debe incluirla.
- xi) Virginia Garretón: Si nos quedamos como un Ministerio que administre CyT principalmente, va a ser un ministerio que va a gestionar el 0,2% del Pib hoy. Suponiendo que nos va excelente en el presupuesto y se duplica, llegamos al 0,4%, de igual forma sería un ministerio que va a gestionar la miseria. “No sé si Corfo debe seguir en Economía o no, no tengo parámetros para medirlo, pero si va a ser tan débil, tal vez lo mejor sea crear una Subsecretaría en algún lado y que ésta sea la fuerte”.
- xii) Claudio Pérez: Hay que tener claro que esta es la propuesta de una subcomisión de cuatro, y por lo tanto, debe responder a las propuestas de las demás. Bajo esa mirada, la mejor

propuesta es la de Gonzalo Rivas. Si queremos que la propuesta de Mincyt salga al final de este gobierno (quedan dos años), no es el momento de estar cambiando además otro ministerio. La promesa presidencial lo encausó a la creación de un Ministerio y no al desmembramiento y reformas sustanciales de otros. Sin embargo, hay que considerar lo que dijo Hacienda esta semana, que no hay más fondos (asumiendo que los fondos de esto, están comprometidos) y que los programas actuales están totalmente descoordinados en las distintas instituciones que fomentan CTi. Lo mejor es que en un sólo ministerio esté todo junto. Rescato de la propuesta de Eduardo que es necesaria la creación por ley de un CNID que pueda ocuparse de una estrategia de largo plazo y que pueda articular las propuestas que podamos diseñar para el futuro. Eso es fundamental para poder sustentar el sistema. También es necesaria la creación de distintas normativas de coordinación, estoy de acuerdo con Gonzalo Herrera en que las coordinaciones nunca funcionaron porque cada uno está absorbido en sus problemas (en relación al Comité Interministerial). En resumen: estoy de acuerdo con la propuesta de Rivas con algunos elementos de Eduardo, como los mencionados.

- xiii) Carlos Álvarez: A todos nos preocupa mucho la coordinación, pero tales problemas son tales y me gustaría que se pusiera acá la evidencia de aquello. Por otro lado, cuando se habla de subsecretaría se habla de tomar las divisiones que ya existen desde la época de Álvaro Díaz y cambiarles el nombre. En tercer lugar Álvaro fue super claro en que hay temas de desarrollo productivo que involucran más allá de Corfo, pero creo que llegó a la conclusión equivocada. Todo esto, es para decir que una fórmula de dos pilares no es tan desastrosa en materia de coordinación. La real coordinación se da cuando hay un grupo que tiene clara la necesidad de producir valor. Generar dispositivos que reduzcan costos de transacción. Y hemos avanzado en esa línea (programas de *clusters*), si garantizamos la coordinación de distinto nivel, sin endiosar, buscando resolver el tema de coordinación de la mejor forma que sea posible de resolver.
- xiv) Jaime Soto: He visto que cada gobierno hace lo que quiere (por ejemplo, el gobierno anterior mató la política de *clusters*). Hoy hay planteamientos buenos, los ejes estratégicos son buenos, pero está personalizado en la figura de Eduardo Bitrán, y es esfuerzo de una figura personal, no es institucional. Los esfuerzos individuales no son suficientes y no podemos sólo depender de ello. En las Universidades, mientras más publicaciones ISI tenga un profesor, mejor, pero se quedan ahí, en la ciencia básica, sabiendo que también es muy necesaria. Visto desde el hacer, un país desarrollado requiere investigación aplicada para crear desarrollo. Aquí falta Inapi, hay que proteger propiedad intelectual chilena, debe estar dentro de este modelo y no seguir regalándola al resto del mundo. El tema tecnológico no está como eje en CTi. Sin la carretera tecnológica, no pasa nada. El negocio no está en las empresas con chimenea, está en la de servicios, necesitamos carreteras tecnológicas, por ejemplo, para transmitir los datos de astronomía. Apoyo un ministerio fuerte que sea capaz de aglutinar al resto, ya que en el hacer se echa de menos una política para que un emprendedor pueda moverse en una cadena, que le permita sacar la innovación adelante, ya que en el hacer estas faltas de coordinaciones matan al emprendimiento y a la innovación.
- xv) Francisco Brieva: la conversación está muy centrada en el pasado y en el hoy; y el hoy es muy pequeño (el sistema actual es de mil millón de USD con 7 u 8 mil investigadores). Supongamos que en 10 años crecemos a un factor 3. Tenemos sistemas saturados, bastante *amateurs* aún en el funcionamiento (en asignación de recursos, diseño de programas, etc.). La necesidad va a

apuntar a una multiagencia, más que a un sistema como el de hoy, focalizado en un Conicyt y Corfo. Veo apareciendo por necesidad, otras agencias. Por ejemplo, una de salud, focalizándose en el tema de salud, desde investigaciones en ciencias médicas, de desarrollo de población, etc. En un sistema más grande, esas necesidades van apareciendo. ¿Cómo se platea “el mono” en ese contexto, entonces?, donde los actores serían más (25 mil) y más profesionales, con regiones siendo partes de la discusión. Y con actores mucho más empoderados. Por lo tanto ninguno de los dos modelos me calza muy bien. Pero no hay que ser tan dramáticos, sobre la capacidad de hacer evolucionar estos modelos. Se pueden ajustar en el tiempo, se ajustan las necesidades. Un sólo ministerio acumulando un sistema que sea el triple de hoy, lo intuyo como ruidoso. Con mucho codazo, primero por poder asociado al ministerio y debajo de eso, todos peleando por los recursos. En el país hay una carencia notoria a la falta política pública científica (específica y no en general), ideas que se traspasen en el tiempo, eso que se vuelve sentido común. No existe un pegamento en el sistema de articulación. El CNID podría hacerlo, pero un grupo de amigos que se junta una vez al mes, no puede ser un *think tank* de política pública, se necesita de gente especializada. No es malo el ejemplo coreano, que es de múltiples pilares. Hay que prepararse para una etapa posterior más compleja. Desarrollar nuevos pilares donde sostenerlo, con lugares de toma de decisión más diversa que hoy. Veo insuficiente ambos modelos, de uno y dos pilares, porque ambos se sostienen básicamente en dos agencias. Hay algo que cojea en ambas soluciones. Las veo un poco bloqueadas en esa línea. No tengo una buena salida aún. No pretendo votar ni una ni la otra.

- xvi) Jorge Babul: Este tema está fuera de mi ámbito, pero uno tiene su experiencia y su visión, por eso mucho me ayuda la exposición de Francisco. La UChile se aboca al tema de la educación y no lo ha podido resolver en todo lo que yo llevo dentro de ella. Los grupos están peleados y no ha habido espacio para gente nueva. Podría ser lo mismo aquí hoy, pero las personas están mejor preparadas, por lo que las posibilidades de conversar existen. Los científicos no estamos para resolver lo técnico, los problemas son de comunicación entre nosotros mismos. Es un punto importante que hemos dejado a un lado y se nos va a venir un grupo en contra. Los que interactúan deben estar con los pies en la tierra. Los científicos somos buenos, pero pocos. Un escenario de partir con pilares robustos que tal vez algún día se junten, me parece lo más adecuado. Tiene que haber un plan para llegar a lo que queremos, no vamos a resolver esto en un plazo de tres meses.
- xvii) Gonzalo Herrera: Primero: Quiero primero desmitificar el tema de coordinaciones. Nadie puede pretender que un modelo u otro, va a resolver los problemas de coordinación. Los esquemas puede contribuir a hacerla más eficaz, pero no resolverla. Segundo: La experiencia de Chile, muestra que muchos problemas de coordinación fueron resueltos desde el Estado y no necesariamente desde abajo, estoy pensando en temas de política pública específicamente. Por ejemplo, el ministerio del medio ambiente, no ha resuelto el tema de las coordinaciones, pero sí ha habido un avance en los ámbitos respectivo, con una autoridad clara por lo menos se sabe con quién conversar. Tercero: La coordinación entre Corfo y Conicyt siempre fue extremadamente débil. Personalmente he estado en todos los consejos y directorios cruzados de fondos de innovación de los últimos 15 años y puedo decir que la coordinación ha funcionado en la medida en que hay voluntad de las personas. Hay casos en que se cerraron y clausuraron las puertas porque no se dieron las voluntades y no había una autoridad que pusiera orden en las filas (por ejemplo, genoma chileno, programa de acuicultura, que simplemente no operó adecuadamente y en otros casi no operó). Me atrae la idea de Francisco

Brieva sobre las múltiples agencias, pero con una cabeza común que coordine esas múltiples agencias. Personalmente, considero que capital humano avanzado amerita una agencia especializada, sin embargo, la cabeza no va a resolver las coordinaciones pero sí va a avanzar. El tema es tener un Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación.

xviii) Francisco Martínez: me da la impresión que estamos en una situación compleja a partir del encargo que se nos hizo. Por un aparte hay una propuesta que es la mínima reforma, que es hacer algunos cambios locales, algunos ajustes, pero que no constituye una política de escala, sino más bien, es una política de ajuste. Por un lado, veo una política clara de “oiga, no innove” porque no está claro cómo innovar y mejorar contundentemente en esa dirección, desde la ciencia, la política y la tecnología. Y la otra propuesta, es una de apuesta de innovación, define “haga una innovación a ver si podemos superar algunos problemas que arrastramos”. Yo no podría sustentar que uno u otro modelo vaya a poder lograr mejorar los resultados, ya que es necesaria una energía política fundamental, cualquiera de ellas que sea. Por eso, creo que la solicitud de la Presidenta está orientada en asociar esa energía política y económica a una decisión de crear un ministerio. Una posibilidad es decir que no están dadas las condiciones, y otras es apostar por el cambio, sin garantía, pero sí acoge una necesidad de innovación importante y que abre la posibilidad. La decisión más fundamental se va a dar si se avanza en la decisión política o económica. Hay que aclarar bien la propuesta, cualquier sea. Hay versiones que apuntan a no innovar por ahora y otra por una innovación más estructural.

xix) Alexis Kalergis: Ha sido muy interesante esta discusión. Considero que la fórmula que recoge la visión de mayoría es la de estructura ministerial. El volumen de recursos por muy pequeño que sea, puede ser un salto importante de posicionar la CTI en el presupuesto de la Nación. Un problema de los científicos es conseguir recursos, por lo que el Mincyt es más efectivo, que siempre depende de las personas que se hagan cargo de esa labor. Las decisiones más específicas serán objetivos de mesas posteriores a esta. Personalmente como ciudadano me ha tocado escuchar dos veces a la Presidenta hablar y proponer un Ministerio. Como científico lo apoyo, y creo que después de muchas reuniones, con muchos científicos de varias generaciones se percibe que el rol de un Mincyt es clave, y podría dar espacio para que tanto los científicos básicos, como aquellos que quieran emprender, puedan recibir el apoyo que requieren. Me da la impresión de la discusión de hoy, que ha girado en torno a cuánto de Corfo se puede mover a Mincyt. Creo que hay programas que se pueden mover fácilmente y que quedarían muy bien instalados en un ministerio de este estilo (como los centros tecnológicos, algunos que eran de innova, fondo de propiedad intelectual, etc.), sin embargo todo lo relacionado con emprendimiento empresarial, garantía a empresas, eso por su puesto, es más acorde a Minecon. Si nos alejamos de un Mincyt, nos vamos a quedar en lo mismo.

4. Contrarréplicas y palabras de cierre de los expositores:

i) Eduardo Bitrán: Creo que contrariamente a lo que muchos dicen, hoy es necesario un Mincyt. CyT son el pariente paupérrimo dentro de las políticas de educación. En un régimen presidencial, si no se tiene un ministro que se la juegue presupuestariamente por estos temas, no existe. Como dicen los mexicanos: si uno no está en el presupuesto, está en la ignominia, y eso es lo que está pasando en Chile hoy en día. Necesitamos posicionar políticamente el tema de la CYT porque de otro modo, toda la plata se va a ir en la demanda de la calle (y a la calle no le importan estos temas porque son de largo plazo). Crear un Mincyt que dé la prioridad que

corresponde a la ciencia por excelencia y también a la ciencia por misión, es necesario. Que sea *Science push*. Hay ámbitos que requieren de especial interés (capital social). Esos son temas del mincyt, más allá de lo productivo. Es posible especializar fondos en el futuro. En cuanto a Minecon, parece que depende de la voluntad de un ministro en el tema. Personalmente prefiero un ministerio que tiene claramente los parámetros y que sabe qué significa tener de un sólido pilar de ciencia y capital humano avanzado. Generar los programas en ámbito productivo y de largo plazo, que se asocian a elaboración de hojas de ruta de largo plazo. Yo ahí veo un rol más fuerte de un CNID, en generar esos espacios de coordinación. Corfo ya no tiene programas que van a las universidades en forma directa, los únicos programas que tienen, son de demanda empresarial. Sin aumento presupuestario, somos nada. Fortalezcamos dos pilares. Necesitamos un subsecretario de innovación y desarrollo productivo, no estaríamos en los vaivenes de lo que pasa con un ministro ni su posición como ahora, porque él entendería de qué se trata la innovación dentro del Minecon. Busquemos, dentro de lo que hay, con cambios no tan dramáticos, porque si no, ¿qué queda en economía? Se dan cuenta de la pelea política que significaría eso? Entonces ¿para qué nos vamos a meter en esa pelea?

- ii) Gonzalo Rivas: Yo lo que entiendo que lo que tenemos que poner delante es CTI para el desarrollo del país, que tiene desafíos brutales con requerimientos integrales que no se resuelven con una mirada estrecha. Si no son abordados con una mirada integral y de una manera más compleja no avanzaremos. Para eso requerimos de la capacidad de mirar el conjunto como un sistema. Hasta hoy hemos tenido los pilares, pero no es sólo eso un problema, no es un problema de la atención que le da un ministerio a un pilar, sino a la mirada de sistema que sea capaz de responder a los desafíos. Parcelar el sistema de innovación a mí no me convence, es lo que hemos hecho y no nos ha resultado. Tengo el temor y la convicción que si vamos por el rumbo que plantea Eduardo, no vamos a tener una reforma del Minecon como la quieren. Yo no vea al Ministerio de Hacienda ni a la Presidenta, planteando una subsecretaría de regulación, una de subsecretaría de innovación, una sub-pesca que pase para el otro ministerio; junto a un ministerio que va ser básicamente ciencia, que va a regular para los científicos y al final tendremos a un ministro que se va a dedicar a interlocutar con la comunidad científica. Este no es un ministerio para un sector, es un ministerio para un país. Mientras más fragmentado el sistema, tendremos menos herramientas para abordar los desafíos del país. Insisto, ¡pongamos al país por delante! Eso es lo que nos debiera preocupar. José Weinstein cuando vino a hacernos la presentación sobre el Ministerio de cultura, dijo dos cosas que se me quedaron grabadas: Uno, no se planteen objetivos para una estrategia si no se le dan las herramientas y recursos (por ejemplo, al ministerio de cultura no “le pasaron” la Dibam). Y segundo, finalmente los ministerios deben traducir estas cosas en un conjunto de políticas. Fortalecer el Sistema nacional de innovación que incluya la CyT. Me da la sensación que con dos pilares, habrá conjuntos vacíos, no sólo por coordinación sino por temas de política. Veo que éste es un ministerio relativamente simple, tener una imagen de lo que es un sistema nacional de innovación y cómo se comporta, en eso hemos trabajado muchas personas.

- 5. Gonzalo Rivas, como presidente de la comisión resume cómo seguimos. Sugiere que los comisionados se pronuncien por la posición de cada uno sobre los modelos para que la secretaría ejecutiva pueda redactar el documento final.

NOTAS:

1. **Próxima sesión de la Comisión Presidencial: jueves 9 de julio de 16:00 a 18:30 hrs.**
2. Se adjunta a esta minuta las presentaciones de Eduardo Bitrán y Gonzalo Rivas.